|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |  |
| ת"פ 7168-08-23 מדינת ישראל נ' ספדי(עציר) ואח' | |  |  |
| **לפני כבוד השופט דניאל פיש** | | | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשמים** | **1. רואד ספדי (עציר)**  **2. אמיר שוקייר (עציר)**  **3. איהאב גאנם (עציר)** | | |

בשם המאשימה: עו"ד יוסי גימפל מפרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

בשם נאשמים 1 ו-3: עו"ד יוני דדון, עו"ד ציון שמעון ועו"ד עלי ג'אנם

בשם נאשם 2: עו"ד תומר נוה ועו"ד אנס דיראוי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3)(ג)(3), [260](http://www.nevo.co.il/law/70301/260.a)(א), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454)

**גזר דין**

**(בעניינם של נאשמים 1 ו-3)**

1. הנאשמים הודו במסגרת הסדר שלא כלל הסדר אודות העונש בכתב אישום מתוקן בעבירות הבאות: **עבירות בנשק (החזקה)** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") (נאשם 1 בלבד); **סיוע לעבירות בנשק (נשיאה והובלה)** לפי סעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא \_ [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק (נאשם 2 בלבד); **היזק בחומר נפץ** לפי סעיפים [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) + [454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק (נאשם 1 בלבד); **סיוע לאחר מעשה** לפי [סעיף 260(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/260.a) לחוק (נאשם 3 בלבד).
2. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, דאמן אמון ובניו, אמין אמון (המתלונן) ותימור אמון הם הבעלים של מגרש למכירת רכבים בירכא. המתלונן מתגורר בירכא והוא הבעלים של רכב מסוג טויוטה לאנד קרוזר. במועד בלתי ידוע למאשימה, עובר לתאריך 27.12.22, רקמו הנאשם 1 ואדם בשם אייל אסעד תכנית להטמין מטען חבלה ברכבו של המתלונן ולהפעיל את המטען על מנת שייגרם פיצוץ שיגרום נזק לרכב.

במסגרת התכנית ולשם קידומה ביום 27.12.22 בשעה 13:32, נסע הנאשם 1 ברכב מסוג BMW סמוך לבית המתלונן. בעודו חולף סמוך לבית, שלח הנאשם 1 לאייל באמצעות הווטסאפ הודעה על מיקום הבית. בהמשך, במועד כלשהו לפני שעות הבוקר ביום 29.12.22, דאג הנאשם 1 להטמין ברכב מכשיר מעקב מבוסס נתוני גי.פי.אס אשר שידר את מיקום הרכב באמצעות יישומון תואם למכשיר טלפון שהיה ברשותו של נאשם 1. במסגרת התכנית, ביום 29.12.22 בשעה 08:46 הגיעו הנאשם 1 ואייל ברכב ה- BMW לירכא כשאיתם אדם נוסף ונעמדו עם הרכב סמוך לבית קפה כשברשותם הטלפון הנייד. נאשם 1 ואייל המתינו לרכב במטרה לעקוב אחריו עד למגרש. כעבור מס' דקות כאשר השניים ראו כי הרכב לא יוצא מהחניה ליד הבית הם עזבו את המקום.

בתאריך 8.1.23, עובר לשעה 02:33, נפגשו הנאשם 1 ואייל בביתו של נאשם 2 בראמה כשהאחר איתם. כעבור זמן קצר יצאו הנאשמים 1 ו-2 מביתו של נאשם 2 כשנאשם 1 מחזיק מטען חבלה המכיל חומר נפץ מרסק המופעל על ידי שלט רחוק. נאשם 1 ניגש לרכב מסוג אודי בבעלותו של נאשם 2 והניח בו את המטען. לרכב נכנסו אייל ונאשם 2 והחלו לנסוע לכיוון ירכא כשאייל מוביל ונושא את המטען בסיועו של נאשם 2 שנהג ברכב. במקביל, נכנס נאשם 1 לרכב טויוטה כשהאחר עמו והנאשם 1 נוהג. שני הרכבים נסעו על כביש 85 לכיוון ירכא. בשלב מסוים התפצלו שני הרכבים כאשר האודי המשיך לכיוון ירכא ורכב הטיוטה נותר להמתין במקום אשר אינו ידוע למאשימה.

בשעה 02:51 הגיעו נאשם 2 ואייל סמוך לביתו של המתלונן. אייל יצא מהרכב, ניגש אל הלאנד קרוזר, והצמיד שלא כדין את מטען החבלה באמצעות מגנטים אל תחתית הרכב. מיד לאחר מכן חזר אייל לרכב האודי והוא והנאשם 2 עזבו את המקום. בשעה 02:58 הגיע נאשם 1 ברכב הטיוטה לתחנת דלק כרמיאל, שם המתין לאייל ונאשם 2. מספר דקות לאחר מכן הגיעו אייל ונאשם 2 לתחנת הדלק. הארבעה נפגשו וזמן קצר מכן כל אחד חזר לרכבו ועזב את המקום.

בהמשך ביום 8.1.23 בשעה 08:42 שהה איל בביתו של נאשם 1 כשהאחר איתם. במסגרת התכנית, התקשר נאשם 1 לנאשם 3 וביקש ממנו להגיע לביתו. נאשם 3 נענה לבקשה והגיע במונית מסוג סיטרואין. בשלב זה מסר נאשם 1 שלט עם מתג ההפעלה שנועד לגרום לפיצוץ המטען לידי אייל והשנים סיכמו שאיל ייסע במונית לבית המתלונן במטרה להפעיל שם את המטען. בהמשך, נסעו נאשם 3 ואייל במונית לכיוון ירכא כשנאשם 3 נוהג. ב-19:36 הגיעו נאשם 3 ואייל סמוך לבית, הבחינו ברכב שחנה ברחוב צמוד לבית המתלונן. בשלב זה חלפו נאשם 3 ואייל עם המונית ליד הרכב על מנת שאייל יוודא כי אין איש ברכב או בסמוך לו. בשעה 19:36 לחץ אייל על השלט והמטען התפוצץ. בזמן הפיצוץ שהו אנשים בבתים הסמוכים למקום הפיצוץ. מיד לאחר מכן עזבו נאשם 3 ואייל את המקום כאשר בשלב זה נאשם 3 ידע שאייל עבר עבירה ועזר לו. אייל והנאשם 3 חזרו לביתו של נאשם 1 בבית ג'אן ואייל דיווח לו כי הרכב התפוצץ. כתוצאה מהפיצוץ נגרם לרכב נזק בשווי 219,201 ₪ והוא הוכרז כ"אובדן גמור".

1. להשלמת התמונה יצוין כי כתב אישום מתוקן הוגש גם בעניינו של נאשם 2 והוא הודה בו, ובהמשך לכך נעתרתי לבקשתו של נאשם 2 לבחון אפשרות של צירוף התיק הנוכחי לתיק אחר המתנהל בעניינו בבית המשפט בלוד.

**ראיות לעונש**

1. המדינה הגישה גיליון הרשעות של נאשם 1, כתב אישום מתוקן וגז"ד שניתן בעניינו במסגרת ת"פ 1396-607-19. מטעם נאשם 1 העיד אביו שתיאר שהוא סובל ממחלות שונה ושירת 32 שנה בשירות ביטחוני. בנוסף, הוגשו גם מסמכים המעידים על שירות צבאי של נאשם 1 וסיום קורסים מקצועיים.

**טיעוני המדינה לעניין העונש**

1. תואר שלנאשם 1 עבר פלילי, כולל הרשעה משנת 2020 בגין עבירות נשק בגינה הוא ריצה עונש מאסר של 32 חודשים. בנוסף, הוטל עליו מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים ל-3 שנים שהינו בר הפעלה בהליך הנוכחי. כמו כן, לחובתו בנוסף אישום ללא הרשעה משנת 2016 בגין הפרת צו בית משפט ותקיפת בן זוג.
2. לנאשם 3 אין עבר פלילי.
3. המדינה הדגישה את חומרת תופעת ההחזקה והשימוש בנשק בלתי חוקי ([ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (19.1.14)).
4. נטען שמעשיהם של הנאשמים כללו תכנון מוקדם ומדויק, כאשר נאשם 1 רקם תכנית עם אייל ולצורך כך הצטיידו במטען חבלה, מכשיר מעקב, שלט רחוק והתארגנו במטרה להוציא את התוכנית אל הפועל תוך שהם נעזרים בנאשמים 2 ו-3. נטען שנאשם 1 הוא הדומיננטי בפרשה יחד עם אייל, כאשר חלקם של נאשמים 2 ו-3 קטן יותר.
5. נטען שנגרם נזק לרכב של המתלונן והיה צפוי להיגרם נזק אף קשה יותר. צוין כי אייל אומנם וידא שלא נכחו אנשים בקרבת מקום הפיצוץ, אך נטען שאין בכך כדי להפחית מהסיכון שנשקף לאנשים בסביבה. הודגש שהמטען היה מוצמד לרכב משך 16 שעות טרם שפוצץ, דבר שהיווה סיכון משמעותי לכל מי שהיה בקרבתו.
6. באשר לסיבות שהביאו את הנאשמים לביצוע העבירה, נטען שהרקע למעשים אינו ידוע אבל לא יכולה להיות לכך שום הצדקה. נטען שהנאשמים יכלו להימנע מהמעשה ובהיותם בגירים הבינו את משמעות מעשיהם.
7. המאשימה הפנתה להנחיית פרקליט המדינה 9.16 שמנחה את הפרקליטים לטעון לענישה מחמירה בעבירות נשק, זאת בהתאם להנחייתו של בית המשפט לאורך השנים.
8. אוזכרה הפסיקה הבאה:

* [ת"פ (ת"א) 48488-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13077618) **מדינת ישראל נ' אברהם אסרסה** (2.10.14); שם נאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של היזק בחומר נפיץ ונשיאת נשק. הנאשם יצר מטען צינור שהכיל 47 קליעי נק"ל והניח את המטען מתחת למושב הנהג של רכב שהיה שייך למתלונן. המטען התפוצץ וגרם נזק לתחתית כיסא הנהג ונזקים למרחק של 10 מ'. ההסדר כלל עונש של 42 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ (חי') 52099-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27101361) **מדינת ישראל נ' ניסן דדון** (22.7.21); הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ניסיון להיזק בחומר נפיץ, החזקה, נשיאה והובלת נשק (רימון ואקדח), הפרעה לשוטר ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם השליך רימון רסס לעבר דלת כניסה של משרד בו שהו אנשים. הרימון לא התפוצץ. נקבע מתחם ענישה שבין 42-78 חודשי מאסר והושתו 54 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 40604-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28873387) **מדינת ישראל נ' גאלב אסווד** (14.2.24); הורשע נאשם על פי הודאתו בהסדר בעבירות של ניסיון לחבול בחומר נפיץ ובעבירות נשק. הנאשם יחד עם אחר הצמיד מטען חבלה לרכבו של אדם אחר בכוונה לגורם לו חבלה. בזמן שהמתלונן נהג ברכב המטען נפל ולא הופעל. נקבע מתחם ענישה הולם נע בין 39-72 חודשי מאסר בפועל והושתו 50 חודשי מאסר בפועל.
* ת"פ (י-ם) 578802-04-18 **מדינת ישראל נ' פלוני** (4.7.19) הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בהובלה ונשיאת נשק וחבלה במזיד ברכב. הנאשמים נשאו והובילו מטען צינור ובתוכו חומר נפץ וברגי מתכת אליו חובר מנגנון הפעלה חשמלי. הם הניחו את המטען מתחת לרכב חונה ברחוב ופוצצו אותו, וכתוצאה מכך נגרם נזק לרכב ולרכבים נוספים שחנו בסמוך. בית המשפט אימץ את ההסדר והוטלו על הנאשמים עונשי מאסר לתקופות של 28, 30, 44 ו-50 חודשים.
* [ע"פ 6210/13](http://www.nevo.co.il/case/10485614) **גונן נ' מדינת ישראל** (14.11.13); הורשע המערער על פי הודאתו במסגרת הסדר בשתי עבירות של נשיאה והובלה של נשק בכך שקיבל יחד עם אחר שני מטעני חבלה מאולתרים ושני מנגנוני הפעלה שכללו משדר ושלט והובילו אותם אל מקום לא ידוע. בית המשפט השית על המערער עונש של 30 חודשי מאסר. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה.
* [ת"פ (ת"א) 49632-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23559425) **מדינת ישראל נ' שיינברג** (16.12.18); נאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר בעבירות של מתן אמצעים לביצוע פשע, קשירת קשר לפשע, ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ, החזקה, נשיאה והובלת נשק, איומים ושינוי לוחית זיהוי של רכב. על פי האישום השלישי בכתב האישום הנאשם יצר מטען חבלה מאולתר ומערכת הפעלה מאולתרת. הנאשם הטמין את המטען מתחת לרכב בכוונה לפיצוץ אותו ורק בשל כשל טכני המטען לא התפוצץ. נקבע מתחם ענישה שבין 34-62 חודשי מאסר בפועל והושתו על הנאשם 46 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 12107-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22520663) **מדינת ישראל נ' אנואר אבו חריבה** (28.1.18); נאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר בעבירה של סיוע לאחר מעשה, כאשר אחרים ירו לעבר המתלונן מספר יריות, פגעו בו ופצעו אותו קשה. הנאשם מילט את האחרים מהמקום והעלים את הרכב. נקבע מתחם ענישה שבין 6-24 חודשי מאסר בפועל והושת עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות שהוחמר בערעור למאסר בפועל ([עפ"ג 44903-02-18](http://www.nevo.co.il/case/23655396)).
* [ת"פ 30756-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25313403) **מדינת ישראל נ' רפאל דזנשווילי** (29.5.19); נאשם 2 הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר בעבירה של סיוע לאחר מעשה לעבירה של שוד. ביהמ"ש אימץ את ההסדר והשית על נאשם 2 6 חודשי מאסר בפועל.

1. בקשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, צוין שהנאשמים חסכו זמן שיפוטי יקר, אולם מאידך לא מתקיים שום סייג לאחריות פלילית. נטען שאין מקום לחרוג ממתחם הענישה משיקולי שיקום.
2. הוזכר תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע עונש מינימום של רבע מהעונש המירבי בגין עבירות נשק.
3. הוצע לקבוע מתחמים כדלקמן: ביחס לנאשם 1 מתחם עונש הולם שבין 6-9 שנות מאסר; ביחס לנאשם 2 מתחם עונש הולם שנע בין 3-5 שנות מאסר בפועל; וביחס לנאשם 3 מתחם עונש הולם הנע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל.
4. ביחס לנאשם 1, בשים לב בעיקר לעברו הפלילי, הוצע להטיל עונש ברף הבינוני של המתחם ולהפעיל את עונש המאסר המותנה במצטבר. ביחס לנאשמים 2 ו-3 שהם נעדרי עבר פלילי, התבקש למקם את עונשם ברף התחתון-בינוני של המתחם. כל זאת, לצד ענישה נלוות בדמות מאסר על תנאי ופיצוי כספי לנפגע העבירה.

**טיעוני ההגנה**

**נאשם 1**

1. נטען שמהות האירוע היתה פגיעה ברכוש בלבד, כאשר צוין שהכוונה מלכתחילה היתה לפגוע ברכב ולא יותר מכך. הדברים נאמרו בהקשר של עבירות הנשק שמיועדות בדרך כלל לפגוע באדם. הסנגור הזכיר את העובדה שכתב האישום גם ציין במפורש כי היתה כוונה לפגוע ברכב בלבד. נטען שבמרבית המקרים שאוזכרו על ידי המדינה הנאשמים גם יצרו את המטענים או רצו לפגוע באדם ונטען שהיבטים אלה חמורים יותר מאשר במקרה דנן. נטען שרף הענישה בגין עבירות נגד רכוש צריך להיות נמוך יותר מאשר בעבירות נגד הגוף.
2. כמו כן, נטען שהמקרים שאוזכרו על ידי המדינה חמורים יותר בנסיבותיהם כאשר חלקם מתייחסים לסכסוכים ארוכי שנים.
3. נטען שיש להשוות את המקרה דנן למקרים של הצתת רכב בהם נפסקים מתחמים שבין 6 – 12 חודשים. נטען שאין במקרה דנן מניע והנאשמים היוו רק "חיילים" עבור מישהו אחר שהיה בעל המניע.
4. אוזכרה הפסיקה הבאה :

* [ת"פ 65383-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26713401) **מדינת ישראל נ' אברהים שחתות** (16.11.202), שם נאשם השליך לעבר בית המתלוננים מטען שעה ששהו במקום מספר אנשים. נקבע מתחם שבין 18-48 חודשים והושתו 18 חודשי מאסר בפועל.
* [ע"פ 5336/13](http://www.nevo.co.il/case/7821883) **אברהם צדוק נ' מדינת ישראל** (17.11.13), על נאשם שהורשע בביצוע עבירה של נשיאה והובלה של נשק הושתו 20 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 19019-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21563564) **מדינת ישראל נ' אמיר ג'בארה** (28.12.17); על נאשם 3 באותו מקרה, אשר הורשע בעבירה של החזקת נשק לאחר שהכין מטען מאולתר ופוצץ אותו, הוטלו 28 חודשי מאסר.
* [ת"פ 31087-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18028025) **מדינת ישראל נ' כמאל מסרי** (20.1.16); דובר בנאשמים אשר הורשעו בעבירות של חבלה במזיד ברכב, מעשי פזיזות ורשלנות, כאשר על רקע סכסוך כספי הדליקו אש בבקבוק בנזין עם פיסת נייר, כשהאש אחזה ברכב שחנה ליד ביתו של המתלונן והיה מצוי בשימושו. ביהמ"ש הסתפק בצו מבחן לאחר קביעת מתחם שבין 6-12 חודשי מאסר.
* [ת"פ 34439-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28780330) **מדינת ישראל נ' רביע אבו שאהין** (18.1.23); שם הנאשם הודה בעבירות בנשק (נשיאה והובלה), ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. באותו מקרה הצטייד הנאשם במטען מאולתר על מנת לפגוע ברכב ששייך למתלוננים. המטען התפוצץ וגרם לנזק קל בגלגל הרכב. הושתו עליו 24 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 63455-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25820789) **מדינת ישראל נ' אחמד חוג'יראת** (24.2.21); הנאשמים השליכו מטען דרך חלון הרכב לעבר חצר ביתו של המתלונן שעה שבאותו זמן נכחו במקום אנשים. המטען התלקח בסמוך לגרם המדרגות בכניסה וגרם נזקים לרכב שחנה בסמוך. בגין העבירה של פיצוץ מטען החבלה נקבע מתחם ענישה שבין 18-36 חודשי מאסר בפועל.

1. הסנגורים ביקשו לקבוע מתחם עונש שבין 18-32 חודשים ולהטיל עונש באמצע המתחם. ביחס למאסר המותנה התבקש להפעיל חציו בחופף וחציו במצטבר.
2. הוזכר שהנאשם שירת כלוחם בצה"ל, קיבל אותות הערכה (המסמכים שהוגשו). עוד צוין שהנאשם מצפה לילד נוסף ואשתו בהיריון מתקדם. אביו חולה מאוד.

**נאשם 3**

1. נטען שנאשם 3 נכנס לתמונה גם מבחינת ידיעה וגם מבחינת מעשה רק לאחר האירוע. נטען שאין מחלוקת שנאשם 3 לא נטל חלק בתכנון העבירות ולא נכח בחלק ניכר מביצוען. נטען שבכל הפסיקה שהמדינה הפנתה אליה מי שהורשע בסיוע לאחר מעשה היו מודעים מראש לעבירה וידעו מה תפקידם. נטען שבמקרה זה שהמדינה טענה למתחם גבוה לעומת מקרים חמורים יותר שהובאו על ידה.
2. הוזכר [ת"פ 10650-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28064653) **מדינת ישראל נ' סיראג חאג' יחיא** (11.9.23); שם דובר על מי שסייע לאחר מעשה לנאשמים שביצעו ירי מרכב, תוך כדי הפרת תנאים מגבילים ומעצר בית ועדיין הוטלו 7 חודשים לריצוי בעבודות שירות.
3. כמו כן, הוזכר [ת"פ 57729-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26215819) **מדינת ישראל נ' רפאל עמר** (6.6.21); שם דובר על סיוע לאחר מעשה ושיבוש מהלכי משפט של מי שסייע לאחר מעשה לאחרים שזרקו רימון. הנאשם הגיש תלונה כוזבת במשטרה שרכבו נגנב. נטען שבית המשפט הטיל עונש של 3 חודשים לריצוי בעבודות שירות.
4. הסנגור טען שהמתחם שצריך להיקבע בעניינו של נאשם 3 קל יותר מהמקרים שהובאו על ידי המדינה ונטען שיש להשית עונש בתחתית המתחם. צוין שנאשם 3 הוא מפרנס יחידי של שני ילדים בני שנתיים ושלוש ושיש להסתפק בתקופת מעצרו.

**דברי הנאשמים**

1. נאשם 1 הביע צער על מעשיו וביקש סליחה ממשפחתו ובמיוחד מאביו.
2. נאשם 3 גם הביע צער על מעשיו ואמר שהוא בייש את הוריו ומשפחתו.

**דיון**

1. נאשם 1 עצור מיום 3.7.23, ונאשם 3 עצור מיום 18.7.23.
2. חלקו היחסי של הנאשם 1 היה משמעותי וכפי שעולה מכתב האישום המתוקן הוא ואייל היו המבצעים הדומיננטיים של העבירות. נאשם 3 אמנם הורשע רק בסיוע לאחר מעשה אולם גם הוא נקט חלק פעיל בביצוע העבירות.
3. בנסיבות המקרה התקיים תכנון מוקדם דקדקני ובוצעו פעולות הכנה משך זמן משמעותי. נגרם נזק משמעותי לרכוש ועל אף שאייל וידא שלא היו אנשים בסביבה בסמוך למטען בעת הפיצוץ, המטען שהה בשטח משך שעות רבות ונכחו גם אנשים בבתים מסביב. משכך, היה פוטנציאל לגרימת נזק אף גדול יותר מזה שאירע בפועל. הסיבות שהביאו את הנאשמים לביצוע העבירות אינן ידועות אך בכל מקרה הנאשמים היו צריכים להבין את הפסול במעשיהם ולהימנע מהם. לא נטען לקרבה לסייג לאחריות.
4. מכל האמור ומתוך מדיניות הענישה במקרים דומים (אם כי צדקו הסנגורים כאשר טענו כי במקרה זה לעומת מרבית הפסיקה שהוצגה על ידי המדינה לא הייתה כוונה לפגוע באנשים אלא ברכוש בלבד ואכן נפגע רכוש בלבד בפועל) הנני קובע מתחם ענישה הולם ביחס לנאשם 1 שנע בין 20-36 חודשי מאסר בפועל. ביחס לנאשם 3 הנני קובע מתחם ענישה הולם בין 6 – 14 חודשי מאסר בפועל.
5. באשר לקביעת העונש בתוך המתחם, שקלתי לקולא את הודאתם של כל אחד מהנאשמים וקבלת האחריות שיש בכך. יש לזקוף לטובת נאשם 3 את העובדה שאין לחובתו הרשעות קודמות. בנוגע לנאשם 1, החזרה על מעשים פליליים רציניים מהווה שיקול לחומרה, אך לקולא שקלתי את עברו הצבאי. כמו כן, שיקול לקולא נוסף בעניינם של שני הנאשמים הינו מצבם המשפחתי בהיותם הורים לילדים צעירים.
6. מכל האמור מוטלים עונשים כדלקמן:

נאשם 1:

* 30 חודשי מאסר בפועל כאשר תנוכה מתקופה זו תקופת מעצרו.
* 12 חודשי מאסר על תנאי משך 3 שנים מיום שחרורו, כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם 1 יעבור עבירות רכוש, נשק או אלימות מסוג פשע.
* המאסר על תנאי שהוטל ב[ת"פ 13966-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25842502) של 10 חודשים יופעל חציו בחופף וחציו במצטבר (כך שסך הכל נאשם 1 יירצה עונש של 35 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו).
* פיצוי למתלונן בסך 20,000 ₪ לתשלום עד ליום 1.9.24.

נאשם 3:

* מאסר בפועל של 9 חודשים בניכוי ימי מעצרו.
* 6 חודשי מאסר על תנאי משך 3 שנים מיום שחרורו כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יבצע עבירות אלימות או רכוש, נשק או אלימות מסוג פשע.
* פיצוי למתלונן בסך 5,000 ₪ לתשלום עד ליום 1.9.24.

5129371

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים**

**ניתן היום, כ"ב אדר ב' תשפ"ד, 01 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דניאל פיש 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה